

raad voor cultuur  
raad voor cultuur  
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3  
postbus 61243  
2506 AE Den Haag  
telefoon +31(0)70 310 66 86  
fax +31(0)70 361 47 27  
e-mail cultuur@cultuur.nl  
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschap  
p/a de Algemene Rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

datum: **21 OKT. 2005**

uw kenmerk: C/S&A/05/1651

uw brief van: 25 augustus 2005

ons kenmerk: arc-2005.02633/3

onderwerp: ontwerp-selectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein  
*Binnenvisserij* over de periode 1945-1999 voor de zorgdragers de minister van  
Financiën, de minister van Justitie, de minister van Landbouw, Natuur en  
Voedselkwaliteit en de minister van Verkeer en Waterstaat

Zeer geachte mevrouw Van der Laan,

1. In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de ontwerp-selectielijst op het beleidsterrein *Binnenvisserij* over de periode 1945-1999 die hierboven genoemde overheidsorganen in hun hoedanigheid van zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995 willen doen vaststellen.  
In uw brief verzocht u de Raad om binnen acht weken advies uit te brengen. Hij biedt u bij deze zijn bevindingen<sup>1</sup> aan.
2. De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. De Raad adviseert u deze selectielijst vast te stellen voor de periode 1945-1999, met inachtneming van de in dit advies gemaakte opmerkingen.  
De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies beantwoord.
3. *Toetsing van procedurele aspecten*

§ 3.1. *Ontwerp-lijst*

Deze ontwerp-lijst is tot stand gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-) overheid, de zogenaamde methode Institutioneel Onderzoek (IO). Aan het

---

<sup>1</sup> Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad.

ontwerp is een onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het rapport *Binnenvisserij. Rapport institutioneel onderzoek naar het handelen van de overheidsorganisaties op het beleidsterrein Binnenvisserij 1945-1999* (PIVOT-rapport nr. 156, Den Haag 2005).

#### *§ 3.2. Driehoeksoverleg*

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen. Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg voor alle aanvragende zorgdragers was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Al ten tijde van het driehoeksoverleg is een historicus uitgenodigd om als externe deskundige aan de voorbereiding van de ontwerp-lijst mee te werken.

#### *§ 3.3. Terinzagelegging*

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in reacties.

### *4. Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§ 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.3).

#### *§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst en het driehoeksoverleg*

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen over de periode 1945-1999 waarvan de neerslag valt onder de archiefwettelijke zorg van bovengenoemde zorgdragers.

De Adviescommissie Samenwerking Binnenvisserij wordt in het verslag van het driehoeksoverleg genoemd als een van de actoren die op het beleidsterrein actief zijn geweest. Hoewel verwacht mag worden dat deze actor archiefwettelijk onder de zorg van de minister van LNV valt, vraagt de minister geen vaststelling aan voor de handelingen van de Adviescommissie. Het RIO vermeldt dat de handelingen van deze commissie onderdeel zijn van beleidsmatige handelingen. De Raad constateert echter dat RIO noch BSD handelingen van de Adviescommissie Samenwerking Binnenvisserij bevatten. De Raad adviseert u de ontwerp-lijst aan te vullen met de handelingen van deze actor.

De Raad constateert verder dat handelingen van de visstandbeheerscommissies, de Algemene Inspectie Dienst en het agentschap Laser in de selectielijst ontbreken, terwijl deze organen wel degelijk te beschouwen zijn als actoren die

actief (geweest) zijn op het terrein van de Binnenvisserij en archiefwettelijk onder de zorg van de minister van LNV vallen. De Raad betreurt het dat nog voor de vaststelling blijkt dat de lijst onvolledig is.

*§ 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en - criteria*

Uit het verslag van het driehoeksoverleg blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie die niet alleen ziet op de reconstructie van het overheidshandelen op hoofdlijnen, maar ook op de reconstructie van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen. De Raad constateert dat de ontwerp-lijst een andere formulering van de selectiedoelstelling hanteert, namelijk die waarin nog geen sprake is van de reconstructie van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen. De Raad adviseert u lijst en verslag met elkaar (en met de werkelijkheid) in overeenstemming te brengen.

*§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen*

De Raad is er, op basis van het verslag driehoeksoverleg en de ontwerp-lijst die daar het resultaat van is, van overtuigd dat de ontwerp-lijst grotendeels recht doet aan de selectiedoelstelling en in voldoende mate rekening houdt met het cultuurhistorisch belang, het administratieve belang en het belang van de recht- en bewijszoekende burgers. Bij een aantal waarderungen en afwegingen die daaraan ten grondslag liggen, zet hij echter vraagtekens. In de navolgende paragraaf gaat de Raad nader in op zijn bedenkingen.

5. *Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst gezien. Deze geeft hem aanleiding tot het plaatsen van de hierna volgende opmerkingen.

*Het belang van het beleidsterrein in relatie tot de ontwerp-lijst*

De staatssecretaris heeft aangegeven het belangrijk te vinden dat de Raad zich uitspreekt over de vraag of de juiste, historisch-maatschappelijk relevante, archieven worden bewerkt en overgebracht.<sup>2</sup> De Raad acht het beleidsterrein Binnenvisserij en de daarbij behorende archieven tot op zekere hoogte van belang. Met name de sanering van de Binnenvisserij als bedrijfstak is van belang voor de reconstructie van onze economische geschiedenis en dient vrij vergaand gereconstrueerd te kunnen worden. De opkomst en regulering van de sportvisserij en de zorg voor de visstand zijn ontwikkelingen die door de te bewaren archieven op hoofdlijnen in beeld gebracht moeten worden. De lijst

---

<sup>2</sup> *Brief van de staatssecretaris van OCW aan de Tweede Kamer in het kader van de vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van OCW (VIII) voor het jaar 2005, TK 29 800 VIII, nr. 248, dd. 8 juli 2005, p. 5.*

voldoet in dat opzicht uitstekend, maar schiet op bepaalde punten zijn doel voorbij. Niet alle regelgeving is voor de reconstructie van de hoofdlijnen relevant. Aan de neerslag van uitvoerende processen op dit beleidsterrein kent de Raad niet of nauwelijks waarde toe. Dat brengt hem tot het advies de waardering van bepaalde handelingen te wijzigen van B naar V:

*Handeling 74: het instemmen met de aan- of verkoop van middelen ter bevordering van de visstand*

De aan- of verkoop van middelen ter bevordering van de visstand is een van de taken van de Organisatie ter Verbetering van de Binnenvisserij (OVV). De OVV is een zelfstandig bestuursorgaan dat maatregelen uitvoert om de binnenvisserij te bevorderen. De formele kaders voor het functioneren van de OVV en de sturing van de ministers daarop liggen vast in de Visserijwet. De werkelijke afwegingen voor de aan- of verkoop van middelen zoals bedoeld in deze handeling, worden niet door de minister maar door de OVV gemaakt. De Raad is daarom van oordeel dat het bewaren van de neerslag van handeling 74 niet wezenlijk bijdraagt aan het realiseren van de selectiedoelstelling. Hij adviseert u de waardering van deze handeling te wijzigen in V 10.

*Handeling 91: het opzetten van handhavingstrajecten met betrekking tot de controle van visdocumenten*

Onder handeling 89 wordt de neerslag van het treffen van maatregelen om zwartvissen tegen te gaan al bewaard. Handeling 91 voegt daaraan naar het oordeel van de Raad te weinig toe om blijvende bewaring van de neerslag van deze handeling te rechtvaardigen. De Raad adviseert de waardering te wijzigen in V 10.

*Handeling 104: het vaststellen van de jaarlijkse bijdrage voor visakten*

*Handeling 106: het vaststellen van de bestemming van de opbrengsten uit visakten*

Beide handelingen worden voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 5. De Raad is van mening dat het hier niet om hoofdlijnen van handelen gaat. Weliswaar is de visakte op zich een belangrijk instrument op dit terrein, maar de hoogte van de bijdrage ligt ongetwijfeld al in publicaties vast en de beraadslagingen daarover lijken de Raad niet relevant voor blijvende bewaring. De opbrengst van de visakten kwam ten goede aan de binnenvisserij. De bestedingsdoelstellingen liggen vast in wet- en regelgeving. De nadere uitwerking daarvan ligt vast in begrotingen c.a. De Raad acht het dan ook onnodig om ook de neerslag van handeling 106 te bewaren.

*Handeling 145: het bepalen van de eigen werkwijze en organisatie*

In deze handeling gaat het om de interne organisatie en reglementering van de (Voorlopige Advies-)Raad voor de Binnenvisserij. De Raad acht de adviezen van dit college relevant, maar is van mening dat voor de reconstructie van de

hoofdpijnen op dit terrein de werkwijze van deze adviesraad van ondergeschikt belang is. Hij adviseert u dan ook de neerslag van handeling 145 te doen vernietigen na 10 jaar.

*Periodieke verslagen*

In afwijking van de lijn die over het algemeen in de selectielijsten van rijksoverheidsorganen wordt gehanteerd, worden in deze lijst behalve de jaarverslagen ook maand- en kwartaalverslagen voor bewaring voorgedragen. De Raad adviseert u aansluiting te zoeken bij de in andere lijsten gemaakte keuze om maand- en kwartaalverslagen te vernietigen als jaarverslagen voor handen zijn.

*Overbodige handelingen en inconsistenties in de voorgestelde vernietigingstermijnen*

Handeling 13 beschrijft in algemene zin de subsidieverstrekking op dit gebied. Deze handeling wordt voorgedragen voor vernietiging na 15 jaar; in vergelijking tot de gebruikelijke 7 jaar een vrij ruime termijn voor subsidieverstrekking. Handeling 46 beschrijft de verstrekking van een specifiek soort subsidie, namelijk een uitkoopsubsidie voor een bepaalde categorie binnenvissers in het kader van de sanering van de sector. Voor deze handeling wordt een termijn van 60 jaar na geboortedatum voorgesteld. De Raad is van mening dat deze termijn te kort is als de betrokkenen als recht- en bewijszoekenden belang zouden kunnen hebben bij de neerslag van deze handeling. Is er geen sprake van een individueel belang van een rechtstreeks betrokkene, dan is de voorgestelde termijn juist te lang. In dat geval heeft het de voorkeur van de Raad om handeling 46 te doen vervallen en daarvoor in de plaats handeling 13 als vernietigingsgrondslag te hanteren, met de daarbij behorende termijn van 15 jaar. Ook de handelingen 73 en 156 hebben betrekking op subsidieverstrekking maar vermelden zonder duidelijke redenen afwijkende termijnen. De Raad meent dat deze handelingen kunnen vervallen, onder verwijzing naar handeling 13. Overigens voegen ook de handelingen 45, 66, 99 en 103, die eveneens een specifieke subsidieregeling betreffen en die wel voorzien zijn van een termijn van 15 jaar, niets toe aan handeling 13.

De handelingen 86 en 88 beschrijven het aanwijzen van ambtenaren voor het uitvoeren van bepaalde wettelijke taken. De gangbare termijn voor dergelijke handelingen is, in andere selectielijsten van de rijksoverheid, 10 jaar. Ook handeling 86 wordt voorgedragen voor vernietiging na 10 jaar. Handeling 88 echter is voorzien van een termijn van 15 jaar. De Raad ziet geen reden om in het geval van handeling 88 af te wijken van de gebruikelijke lijn en adviseert u de termijn te verlagen tot 10 jaar.

Handeling 90 behelst het opzetten van mediacampagnes in het kader van de bestrijding van zwartvissen en wordt gewaardeerd met B 5. Handeling 11 beschrijft in algemene zin het uitvoeren van voorlichtingsactiviteiten op het beleidsterrein en wordt, zoals te doen gebruikelijk in de selectielijsten van de rijksoverheid, voorgedragen voor vernietiging na 3 jaar, met uitzondering van een exemplaar van het eindproduct. De Raad is van oordeel dat er geen reden is om bij de waardering van handeling 90 af te wijken van deze lijn. Hij is bovendien van mening dat handeling 90 niets toevoegt aan handeling 11. Hij adviseert u handeling 90 te laten vervallen.

De handelingen 6 en 7 hebben betrekking op het beslissen op bezwaar-respectievelijk beroepschriften door de minister van LNV. Het betreft hier zogenaamde algemene handelingen, die op vrijwel alle beleidsterreinen worden uitgevoerd. De voorgestelde waardering, vernietigen 5 jaar na finale uitspraak, is gebruikelijk. Ook handeling 154 heeft betrekking op het behandelen van beroep, in dit geval door de Kamer voor de Binnenvisserij. De handeling wordt voorgedragen voor vernietiging na 10 jaar. De Raad adviseert u om de Kamer voor de Binnenvisserij als actor toe te voegen aan handeling 7 en handeling 154 met de voorgestelde waardering en termijn te laten vervallen. Handeling 84 behelst eveneens het behandelen van beroepszaken, maar dan zeer specifiek met betrekking tot vangstbeperkingen. Ook die handeling kan worden opgevat als specificatie van handeling 7 en zou daarom wat de Raad betreft beter kunnen vervallen.

De Raad is van mening dat handeling 160, die betrekking heeft op het instellen van het productschap Vis en visproducten, niet in deze selectielijst thuis hoort. De reikwijdte van deze handeling overstijgt die van dit beleidsterrein. De handeling hoort thuis in de selectielijst over de Sociaal-economische Raad, en komt daar ook, zij het in een andere formulering, voor onder nummer 82. De Raad adviseert u daarom om handeling 160 uit de lijst te verwijderen.

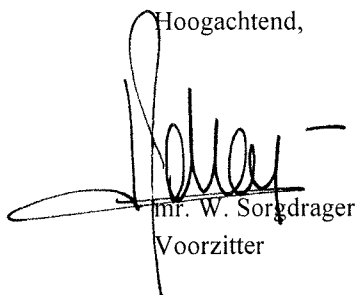
De handelingen 57, 58, 61 en 62 hebben, net als handeling 56, betrekking op de regulering van de wijze waarop vis gevangen mag worden en de middelen die daarbij gebruikt mogen worden. Toch worden de handelingen 56, 61 en 62 voorgedragen voor vernietiging en de anderen voor bewaring. De Raad adviseert u ook handeling 56, 61 en 62 voor bewaring te doen aanmerken.

De Raad merkt op dat verschillende handelingen, bijvoorbeeld 57, 58, 59, 68 dezelfde grondslag hebben en bovendien resulteren in dezelfde producten, namelijk het AmvB van 23 juni 1932 en daarop volgende regelingen. De Raad adviseert u omwille van de doelmatigheid van het selectie-instrument om deze handelingen samen te voegen.

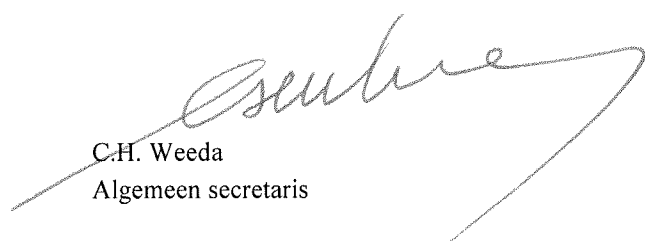
6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor de periode 1945-1999 met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn in dit advies.

Hoogachtend,



Mr. W. Sorgdrager  
Voorzitter



C.H. Weeda  
Algemeen secretaris